

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18

гр. София, 27.07.2026 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разгледа докладваното от подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20266000600013 по описа за 2026 година

Производство е по реда на Глава 21 от НПК.

Образувано е по протест на прокурор ВОП – Сливен, както и по въззивна жалба на К. И. и Т. Т. (чрез повереника адв. В. Н. САК), против Присъда № 2/21.04.2026 г. постановена по НОХД № 127/2025 г. по описа на ВС – Сливен. С атакувания съдебен акт подсъдимият ст. серж. А. Е. М. е признат за НЕВИНЕН в това, че: на 16.05.2024 г., около 17.30 ч., на първокласен път II ***, непосредствено преди гр. А., обл. В., в посока от гр. Д. за гр. В., на кръстовище с ул. „Д.“, регулирано с пътна маркировка и пътен знак Б2, при управление на моторно превозно средство лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ***, собственост на ***, е нарушил правилата за движението по пътищата – чл. 20, ал. 2, изр. 2 от Закона за движението по пътищата: „Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението“, като не задействал спирачната система на управлявания от него автомобил при възникнала опасност за движението – навлизане в платното му на движение на лек автомобил марка „****“, модел „****“ с рег. № ***, управляван от гр. л. П. Й. Й. от гр. А., обл. В. и непосредствено движещия се след него лек автомобил марка „****“, модел „****“ с рег. № ***, управляван от гр. л. Х.Т.Д. от гр. А., обл. В., собственост на гр. л. Т.П.И. от гр. А., обл. В. и причинил настъпването на пътно-транспортно произшествие между двата автомобила, в резултат на което по непредпазливост при условията на независимо съпричиняване с гр. л. Х.Д., който не спрял на пътен знак Б-2 на ул. „Д.“ и не пропуснал движещия се по път с предимство лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ***, вследствие на което настъпила смъртта на гр. л. Х.Д., както и тежка телесна повреда по смисъла на чл. 128, ал. 2 от НК на гр. л. К. И. И. от гр. А., обл. В., пътуваща на задната седалка в лек автомобил „*** ****“, изразяваща се в

разкъсване на слезката, наложило провеждане на оперативна интервенция за отстраняването ѝ, което обуславя загуба на слезка и е оправдан по така повдигнатото обвинение по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, буква „б“, предл. 1, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

В протеста (с допълнително писмено изложение) се сочи, че атакуваната присъда е незаконосъобразна – като след като правилно е установил фактите, ВС – Сливен неправилно е приложил материалния закон.

Във въззивна жалба (с допълнение) се излагат доводи, че присъдата на ВС – Сливен е неправилна, незаконосъобразна и несправедлива, постановена при нарушение на материалния и процесуалния закон. Настоява се, че в първоинстанционното производство обвинението е безспорно доказано.

Прокурорът и жалбоподателите настояват за отмяна на атакувания съдебен акт и постановяване на нова присъда, с която подсъдимият да бъде осъден по предявеното му обвинение.

Военно-апелативният съд намира, че са налице основанията за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. Протестът и жалбите са допустими, т.к. са подадени от страни които имат право и интерес да атакуват съдебния акт, в законоустановения срок и съответстват на изискванията на чл. 320, ал. 1 и 3 НПК. Настоящият състав счита, че към момента, за изясняване на обстоятелствата по делото, не се налага разпит на подсъдим, свидетели или експерти, както и ангажирането на нови писмени или веществени доказателства.

Предвид изложеното, на основание чл. 327 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото, на 01.09.2026 г. от 10.00 часа в Съдебната палата, гр. София бул. „Витоша“ № 2, Зала № 4 (партер).

Да се призоват:

- Военно-апелативна прокуратура;
- Подс. ст. серж. А. Е. М. и защитникът адв. С. П. от АК – София;
- Частните обвинители К. И. И. и Т. Х. Т., както и повереникът адв. В. Н. от АК – София.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____