

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2

гр. София, 21.01.2026 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в закрито заседание на двадесет и първи януари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове:       подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ  
                  лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разглежда докладваното от лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20266000600002 по описа за 2026 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С Присъда № 8/06.11.2025 г. по НОХД № 81/2025 г. по описа на Военен съд-София подсъдимият Д. Г. К. е признат за виновен в това, че на 06.12.2024 година, около 00.55 часа, в с. К., обл. С. по ул. „Е.“ пред номер... с посока на движение към ул. „Съединение“, управлявал МПС – собствения си лек автомобил марка „.....“, модел „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно - 1.48 на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба №1/19.07.2017г., поради което и на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл.54 от НК съдът е наложил наказание лишаване от свобода за срок от една година, чието изтърпяване е отложил на основание чл.66, ал.1 от НК за срок от три години, както и наказание глоба в размер на 200лв. На основание чл.343г, вр. чл. 343б, ал. 1 от НК подсъдимият е лишен от право по чл. 37, ал.1, т.7 от НК да управлява моторно превозно средство за срок от една година и шест месеца като е приспаднато времето, през което подсъдимият е бил лишен от това право по административен ред. На основание чл. 343б, ал. 5 от НК съдът е отнел в полза на държавата лек автомобил марка „.....“, модел „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на Д. Г. К..

Срещу присъдата е подадена въззивна жалба от подсъдимия и допълнение към нея от защитника адв.Й.. В същата се твърди, че присъдата е

неправилна и незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и при явна несправедливост на наложеното наказание.

В жалбата се твърди, че първостепенният съд не е изпълнил задължението си да разкрие обективната истина по делото в нарушение на чл.13 от НПК, както и че изводите му изобилстват от предположения, което от своя страна е квалифицирано като нарушение на чл.303, ал.1 от НПК. Във връзка с първото нарушение се заявява, че по делото липсва документ, установяващ техническата годност на използвания дрегер. Като пропуск в аналитичната дейност на първостепенния съд се сочи, че не е направен подробен анализ на доказателствените материали. Твърди се, че съдът е пропуснал да обсъди, че на подсъдимия не е предложено използването на доказателствен анализатор, както и да анализира данните от приложения по делото протокол за медицинско изследване, според който подс.К. е имал запазена координация, ясно съзнание, адекватно поведение и активен словесен контакт. На следващо място се твърди, че съдът не е отчетел при формиране на изводите за съставомерност на деянието от субективна страна обстоятелството, че на подсъдимия е нанесен побой от няколко души и че е избягал, за да избегне непосредствена опасност за здравето и живота си.

В обобщение навежда се оплакване за допуснато нарушение на разпоредбата на чл.305, ал.3 от НПК и за непълнота на мотивите. В заключение се иска отмяна на присъдата и признаване на подсъдимия за невиновен и оправдаване повдигнатото му обвинение.

По реда на чл.322 от НПК е подадено писмено възражение и допълнение към него от ВОП София срещу въззивната жалба на подс.К..В обобщен вид прокурорът намира, че изложените оплаквания срещу присъдата са неоснователни. На първо място счита, че изводите на решаващият съд се подкрепят от събрания по делото доказателствен материал, обсъден подробно в мотивите към атакувания съдебен акт. Намира, че оплакванията в жалбата и в допълнението към нея, касателно липсата на документ, удостоверяващ годността на използваното при проверката за алкохол техническо средство и липсата на доказателства за това, че на подсъдимия е предложено използването на доказателствен анализатор, не кореспондират със събрания по делото доказателствен материал.

Срещу постановената присъда е подаден протест и допълнение към него от ВОП София в частта относно размера на наложените на подс.К. наказания лишаване от свобода и глоба. В тях се твърди, че размерът на наложените от съда наказания не съответства на степента на обществена опасност на дееца и на осъщественото от него деяние. Прокурорът намира, че съдът правилно е приложил разпоредбата на чл.54 от НК. От друга страна обаче е изразено несъгласие с извода на съда, че размерът на наказанията следва да се определи при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства. Намира, че подсъдимият е осъзнавал, че е „бил опасен водач на МПС за останалите участници в движението по пътното платно по маршрута, по който е управлявал личното си МПС“. Аргумент в тази насока е продължителността на управлението на личното моторно превозно средство след употреба на алкохол / около 40 мин./ и дължината на предприетия маршрут КК“\*\*\*\*\*“-с.К. / около 30 км./. В заключение се иска изменение на присъдата в частта относно размера на двете наказания-лишаване от свобода и глоба съобразно направеното искане от представителя на прокуратурата в хода на съдебните прения, т.е. към средния размер, предвиден в НК.Предлага присъдата в останалата ѝ част да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Настоящият съдебен състав на Военно-апелативния съд констатира, че въззивната жалба и допълнение към нея и въззивния протест и допълнението към него са подадени в срок, от надлежни страни. Делото е подсъдно на Военно-апелативния съд и няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Не са направени доказателствени искания. За изясняване на относимите към делото обстоятелствата и правилното му решаване съдът намира, че към настоящия момент не се налага разпит на подсъдимия на основание чл. 327, ал. 2 от НПК. По реда на чл.327, ал.3 от НПК не следва да допуска разпит на свидетели. Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Предвид горното и на основания чл. 327 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА ВНОХД № 2/2026 г. по описа на Военно-апелативен съд за 25.02.2026 г. от 10.00 ч. в гр. София, СЪДЕБНА ПАЛАТА на булевард

„Витоша“ № 2, партер, зала № 4, за която дата да се призоват подсъдимия Д. Г. К. с адрес за призоваване с.К., ул.“.....“\*\*\*\*\*, защитниците му адв.Е. Й. от САК с адрес за призоваване гр.С., ул.“\*\*\*\*\*“ номер... и адв.С. А. с адрес за призоваване гр.С., бул.“\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, както и Военно-апелативна прокуратура.

Да се осигури възможност на страните да се запознаят с материалите по делото и да направят необходимите извлечения.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_