

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41

гр. София, 08.12.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разглежда докладваното от лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20256000600036 по описа за 2025 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

Образувано е по въззивна жалба (с допълнение) на подсъдимата капитан Й. М. С., чрез защитника адвокат Л. Т. от САК, против Присъда № 8/28.05.2024 г. постановена по НОХД № 1/2024 г. по описа на Военен съд – София, с която жалбоподателката е призната за виновна в това, че на 03.04.2023 г., в гр. София, в ж.к. „Л.“, бл. ..9 ., ет. .., ап. .., държала огнестрелно оръжие: пистолет „М.“, с фабричен № .. 2.... и 29 бр. боеприпаси за него, не взела необходимите мерки за сигурност, предвидени в чл. 59, ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, като не изпълнила задължението си да ги опази от достъп на други лица и от това е последвало причиняването на смърт на едно лице К. А. Б., ЕГН: *****, като подсъдимата С. не е искала и не е допускала това, поради което и на основание чл. 338, ал. 3, вр. ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК е била осъдена на 2 (две) години лишаване от свобода. На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание е отложено за срок от 3 (три) години. Съдебните разноси са възложени в тежест на подсъдимата.

В жалбата се сочи, че атакуваният съдебен акт е неправилен, незаконосъобразен и необоснован, като е постановен в нарушение на материалния закон и при наличие на множество съществени нарушения на

процесуалните правила, довели до накърняване на правота на защита, както и че наложеното наказание е явно несправедливо. Излагат са доводи, че присъдата е постановена въз основа на негодни доказателства, при селективен подход при анализа им, базирана единствено на предположения и немотивирана. Твърдят се и нарушения на материалния закон, досежно правна квалификация на деянието, посочена в обвинителния акт. Настоява се ВоАС да отмени обжалваната присъда и да постанови нова оправдателна при хипотезата на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, или алтернативно – да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

По въззивната жалба се е произнесъл предходен състав на военно-апелативния съд, който с Решение № 6 от 08.04.2025 г. по ВНОХД № 76/2024 г. по описа на същия съд е потвърдил атакуваната присъда като законосъобразна.

По касационна жалба на защитниците на подсъдимото лице с Решение № 385 от 25.09.2025 г. по н.д.№ 548/2025 г. по описа на ВКС се е произнесла касационната съдебна инстанция. ВКС е отменил атакувания акт на Военно-апелативния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същата съдебна инстанция със задължителни указания при новото разглеждане съдът да изпълни в цялост задълженията си за обективно и всестранно изследване на всички правнорелевантни факти по делото, като:

- бъдат положени усилия за преодоляване на пропуски да бъде извършен оглед на касата за проверка на заключващото устройство и претърсвания за установяване местонахождението на ключовете;

- бъде разпитан свид.К.

- се изследва дали е корелация между изпълнителното деяние и резултата

- доколкото в обвинителния акт е разписано, че К. е доминирал във връзката между него и подсъдимата и че често последната е ставала жертва на физическо и психическо насилие, да се изследва въпроса попада ли казуса в редките хипотези, при които принуденият няма право на избор при реализация на изпълнителното деяние.

Въззивният съд намира, че за да изпълни в пълен обем горепосочените указания на касационната инстанция следва на първо място да извърши

разпит на свид.К. и да изиска информация относно хода на наказателното производство, образувано по повдигнато срещу цитирания свидетел за престъпление по чл.116 от НК за причинена смърт на К. Б..

Настоящият състав на Военно-апелативния съд счита, че са налице основанията за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Въззивната жалба е допустима и редовна, т.к. е подадена от страна която има право да атакуват съдебния акт, в законоустановения срок и съответства на изискванията на чл. 320, ал. 1 и 3 НПК. В нея липсват конкретни доказателствени искания, а на настоящия етап, за изясняване на обстоятелствата по делото, не се налага разпит на подсъдим, свидетели, извън посочения по-горе свид.К., или експерти, както и ангажирането на нови писмени или веществени доказателства, с изключение на визираната справка относно хода на наказателното производство, водено срещу К. К. за престъпление по чл.116 от НК.

Поради изложеното и на основание чл. 327 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на 19.01.2026 г. от 10.00 часа в Съдебната палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Зала № 4 (партер).

Да се призват:

-Военно-апелативна прокуратура;

-подс. капитан Й. М. С. (в.ф. 4.... М. и гр. София, бул. Е и Х. Г. 1..., ет. 2, тел.*****), чието присъствие в съдебно заседание е задължително с оглед разпоредбата на чл. 329, ал. 2 от НПК;

-адвокат Л. Т. от САК (гр. София, бул. А. С. .0., ет. 2)- защитник на подс.С.;

-свид.К. П. К..

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски градски съд справка, от която да е видно образувано ли е НОХД по повод внесен от СГС обвинителен акт срещу К. П. К. ЕГН ***** за извършено на 03.04.2023 г. в гр.София престъпление по чл.116, ал.1, т.9 вр.чл.115 от НК /ДП № 77/2023 г по описа на СДВР/ и ако е

образувано- на какъв стадий се намира производството.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____