

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30

гр. София, 15.09.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разгледа докладваното от полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20256000600027 по описа за 2025 година образувано по протест, вх. № 484/16.07.2025 г. от полк. Данчо Славов – военен прокурор от Военно-окръжна прокуратура - С. срещу присъда № 4/02.07.2025 г. постановена по НОХД № 28/2025 г. по описа на Военен съд - С..

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

С присъда № 4/02.07.2025 г. постановена по НОХД № 28/2025 г. по описа на Военен съд – С., подсъдимият И. И. А. от в.ф. – С., с район на служене в.ф. – Ш. е признат за виновен, в това, че на 23.06.2024 г. около 03,30 ч. в гр. Ш., на кръстовището между бул. „.....“ и ул. „.....“, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „.....“, с рег. №, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно 1.88 на хиляда, установено по надлежния ред – с протокол № 202/08.07.2024 г. за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, като е оправдан по повдигнатото му обвинение по чл. 343б, ал.1 от НК. Със същата присъда съдът е разпоредил връщане на веществените доказателства.

Във въззивния протест се сочи, че постановения съдебен акт е неправилен. Твърди се, че първоинстанционния съд след като правилно е установил фактите свързани с извършеното престъпление по чл. 343б от НК, е направил неправилен правен извод, че подсъдимият не е извършил престъплението, в което е обвинен. Излагат се съображения, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства са проверени и сочат на извод за извършено престъпление.

С допълнително писмено изложение към протеста се излагат аргументи, че фактическата обстановка и изяснена изцяло и тя се потвърждава от

проведените и допълнително събрани по време на съдебните заседания доказателства, които според държавното обвинение подкрепят изцяло поддържаното в съдебно заседание обвинение за извършено престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК. Твърди се, че първоинстанционният съд в недостатъчна степен е направил оценка на безспорно установените по делото обстоятелства и така е стигнал до погрешни изводи.

В допълнителното изложение към протеста прокурорът посочва се, че при грубо нарушение на правилата за движение по пътищата и с неадекватното си поведение подсъдимият не е спрял на знак „Стоп“, с което е предизвикал пътно-транспортно произшествие. Акцентираща се на това, че за да избегне отговорността от наказателно преследване подсъдимият бил предложил на гр.л. Е.Х. сумата от 2 000 (две хиляди) лева и след като у било отказано с помощта на свидетелите К., М., И. и И. избутали лекия автомобил извън мястото на произшествието, с което подсъдимия А. е избягал от него и укрил колата. Сочи се, че когато след няколко часа подсъдимият е бил разкрит от органите на Военна полиция и е започнало неговото издирване, подсъдимият е изключил телефона си, не е намерен на посочените от него адреси на пребиваване, както и не се е явил на работа във военното формиране, в което служи. Според прокурора съдът не е изяснил къде е възможно подсъдимият да е употребил алкохол рано сутринта, след като същия не е бил в дома си, където е бил издирван и именно това прави недостоверно заявеното от него при предявяване на разследването по делото, че е консумирал алкохол преди да се яви във Военна полиция, защото бил притеснен.

Според държавното обвинение неправилно съдът е приел, че липсват гласни доказателства, от които да се обоснове извод, че подсъдимият е употребил алкохол в бара на ресторант „.....“ преди управлението на МПС-лек автомобил „.....“ и счита, че наличието на алкохол в кръвта на подсъдимия над 1,2 промила на хиляда преди ПТП-то се доказва безспорно и от двете заключения на съдебномедицинските експертизи, а относно измерените различни стойности от двете лаборатории съдът е подходил с риторичен въпрос: „Ами ако имаше и трето измерване?“.

В допълнението към въззивния протест прокурорът е обосновал непълнота в анализа на гласните доказателствени средства – свидетелските показания на св. Ф.М. и П.Р..

Моли въззивния съд да отмени първоинстанционната присъда и да постанови нова, с която да признае за виновен подсъдимия И. И. А. за извършено престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК, да бъде лишен от право по чл. 347, ал.1, т.7 от НК да управлява МПС за срок от 1 година и 6 месеца и на основание чл. 343б, ал.5 от НК 1/2 идеална част от МПС „.....“, с рег. №, да бъде отнето в полза на държавата, както и подсъдимия да бъде осъден за направените по делото съдебно-деловодни разноски.

Няма постъпили възражения от страните.

Към настоящия момент няма и доказателствени искания и не се налага провеждането на въззивно съдебно следствие. С оглед разпоредбата на чл. 329, ал. 2 от НПК и повдигнатото срещу подсъдимото лице обвинение за престъпление, което не се явява тежко, по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, въззивният съд намери, че присъствието му в съдебното заседание не е задължително, за което следва да бъде уведомен.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, след като се запозна с атакуваната присъда 4/02.07.2025 г. постановена по НОХД № 28/2025 г. по описа на Военен съд – С., събраните досъдебното производство и на съдебното следствие доказателства, с доводите във въззивния протест и допълнителното изложение към него, и след служебна преценка, намира че делото следва да бъде насрочено за разглеждане с призоваване на страните, в законоустановения срок.

Поради изложеното и на основание чл. 327 от НПК Военно-апелативният съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08 октомври 2025** година от **10.00 часа** в гр. София, Съдебна палата, партер, зала № 4.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подсъдимия И. И. А. от в.ф. – С., с район на служене в.ф. – Ш.; защитника му адв. М. Л. Д. със съдебен адрес гр. С., ул. „.....“ № .., ап..., както и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимия, че присъствието му в залата не е задължително.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____