

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4

гр. София, 03.02.2025 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: майор В. М. ПЕТКОВ  
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разгледа докладваното от лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20256000600001 по описа за 2025 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С Присъда № 4/13.02.2024 г. по НОХД № 88/2023 г. по описа на Военен съд-София подсъдимият В. В. Д. е признат за виновен в това, че на 02.12.2022 година, около 11.05 часа, в гр. С., по ул. "И.", с посока на движение към ул. „М.“, управлявал МПС –лек автомобил марка „Ф.“, модел „К.“, с рег. № К. 1... В., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно - 1.38 на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1/19.07.2017г., поради което и на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл.55, ал. 1, т. 1 от НК съдът е наложил наказание лишаване от свобода за срок от четири месеца, чието изтърпяване е отложил на основание чл. 66, ал.1 от НК за срок от три години. На основание чл.343г, вр. чл. 343б, ал. 1 от НК подсъдимият е лишен от право по чл. 37, ал.1, т.7 от НК да управлява моторно превозно средство за срок от една година и шест месеца като е приспаднато времето, през което подсъдимият е бил лишен от това право по административен ред.

Срещу присъдата е подадена въззивна жалба и допълнение към нея от защитниците на подсъдимия. В същата се твърди, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и при явна несправедливост на наложеното наказание.

В жалбата се твърди, че първостепенният съд е допуснал нарушения в

аналитичната си дейност, не е направил подробен анализ на доказателствените материали и необосновано е кредитирал обвинителните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, за сметка на оправдателните. Твърди се, че показанията на полицейските служители свид. Н. и свид. А., касаещи часа на извършване на проверката, лицата пътували в МПС, кой от двамата свидетели е извършил проверката и имало ли е спряно друго МПС преди проверката на подсъдимия, са неистински, но са кредитирани от военния съд. Оспорен е надлежния ред за установяване на наличието на алкохол в кръвта по Наредба № 1 /2017 г. Изложени са доводи за това, че изследваната по делото проба не е на подсъдимия и че връзката на пробата с подсъдимия е установена на базата на субективни гласни доказателства, събрани чрез разпита на посочените свидетели, за които се твърди, че са пряко заинтересовани от изхода на делото по силата на служебната си характеристика. Според жалбоподателите цитираните нарушения на съда са довели до неправилното осъждане на подсъдимия, без обвинението да е доказано по несъмнен начин. Настоява се за отмяна на атакуваната присъда и постановява на нова, с която подсъдимият да бъде оправдан по повдигнатото му обвинение.

Настоящият съдебен състав на Военно-апелативния съд констатира, че въззивните жалба и допълнение към нея са подадени в срок, от надлежна страна. Делото е подсъдно на Военно-апелативния съд и няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По въззивната жалба се е произнесъл предходен състав на военно-апелативния съд, който с Решение № 23 от 28.10.2024 г. по ВНОХД № 27/2024 г. по описа на същия съд е потвърдил атакуваната присъда като законосъобразна.

По касационна жалба на защитниците на подсъдимото лице с Решение № 16 от 16.01.2025 г. по н.д.№1031/2024 г. по описа на ВКС се е произнесла касационната съдебна инстанция. ВКС е отменил атакувания акт на Военно-апелативния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същата съдебна инстанция със задължителни указания при новото разглеждане съдът да изпълни в цялост задълженията си за обективно и всестранно изследване на всички правнорелевантни факти по делото, като изиска информация за това дали са налични видеозаписи от 02.12.2022 г. от

монтираната камера на служебния автомобил О. А. с ДК№ С. 3... .Р, с който са патрулирали двамата полицейски служители свид. Н. и свид. А., тъй като липсата на „конфликтна ситуация“ при провеждане на проверката, не означава, че такава информация не се съхранява на магнитен носител или по друг начин, с оглед образуваното наказателно производство за престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК. След изясняване на този въпрос и при наличие на записи от камерите на служебния автомобил, ВКС е указал да се извърши оглед на ВД, за което да се състави протокол, от съдържанието на който да стане ясно дали в обхвата на записващата камера е попаднало и е записано спирането на друго МПС и дали е извършена проверка с дрегер на водача му, непосредствено преди проверката на подсъдимия. Да се изясни чрез съответната справка от Областната дирекция на МВР дали на свид. Н. и свид. А. е бил поверен и дали са използвали дрегер 7510 ARNA № 0... на 02.12.2022 г., с оглед наличието на противоречие в приложени по делото справки, които изхождат от РУ на МВР С.. Указано е още да се направи анализ на противоречията, съдържащи се в писмените, гласните и веществени доказателства по делото, като ясно се посочи на кои от тях и поради какви причини съдът се доверява.

Въззивният съд намира, че за да изпълни в пълен обем горепосочените указания на касационната инстанция следва да изиска посочената по-горе информация от РУ на МВР С. за това дали са налични коментираните в отменителното решение на ВКС видеозаписи от камерата на служебния автомобил О. А. с ДК№ С. 3... .Р, с който са патрулирали двамата полицейски служители свид. Н. и свид. А. на 02.12.2022 г и ако такива са налични да изиска тяхното предоставяне по делото. Доколкото по досъдебното производство на л.163 е приложено писмо от ВПД Началник на РУ С. гл.инспектор Я. Р., съдържащо информация, че патрулният автомобил е оборудван с ВПК и достъп до него има Дирекция Вътрешна сигурност-МВР, то с оглед процесуална икономия същата информация следва да се изиска и от цитираната дирекция.

Следва да се изиска също справка от Областната дирекция на МВР – София дали на свид. Н. и свид. А. е бил поверен и дали са използвали дрегер 7510 ARNA № 0... на 02.12.2022 г., с оглед наличието на противоречие в приложени по делото справки, които изхождат от РУ на МВР С..

За изясняване на относимите към делото обстоятелствата и правилното му решаване съдът намира, че към настоящия момент не се налага разпит на подсъдимия на основание чл. 327, ал. 2 от НПК. По реда на чл.327, ал.3 от НПК не следва да допуска разпит на свидетели. Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Предвид горното и на основания чл. 327 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА разглеждането на делото за 10.03.2025 г. от 10.30 ч. в гр. София, СЪДЕБНА ПАЛАТА на булевард „Витоша“ № 2, партер, зала № 4, за която дата да се призоват страните.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Областна дирекция на МВР София дали на полицейските служители от КАТ ПП към РУ С. свид. В. Г. Н. и свид. Й. И. А. е бил поверен и дали са използвали дрегер 7510 ARNA № 0... на 02.12.2022 г., както и дали средство за измерване дрегер 7510 ARNA № 0... е било предоставено за проверка на Лаборатория за проверка на анализатори на алкохол в дъха и радар скоростомери, оправомощена със Заповед № 2050-4/11.02.2019 г. на ДАМТН /валидна до 11.02.2024 г./

ДА СЕ ИЗИСКА от Дирекция вътрешна сигурност- МВР СПРАВКА от регистъра на Автоматизираната информационна система „Видеозаснемане на охранителна дейност и пътен контрол“ за това налични ли са към настоящия момент видеозаписи от камерата на служебния автомобил О. А. с ДК№ С. 3... .Р, ползван от дежурен екип на КАТ ПП към РУ С. в състав полицейските служители свид. В. Г. Н. и свид. Й. И. А. на 02.12.2022 г и ако такива са налични същите да бъдат предоставени по ВНОХД № 1/2025 г. по описа на Военно-апелативен съд.

ДА СЕ ИЗИСКА от Областна дирекция на МВР София СПРАВКА за това налични ли са към настоящия момент видеозаписи от камерата на служебния автомобил О. А. с ДК№ С. 3... .Р, ползван от дежурен екип на КАТ ПП към РУ С. в състав полицейските служители свид. В. Г. Н. и свид. Й. И. А. на 02.12.2022 г и ако такива са налични същите да бъдат предоставени по ВНОХД №1/2025 г по описа на Военно-апелативен съд. Ако към датата

02.12.2022 г. дежурният екип в посочения състав е бил снабден с боди камера-записът от устройството да бъде предоставен на Военно-апелативен съд ведно със видеозаписа от камерата на служебния автомобил. Към справката да се приложи протокола за използване на автоматизирано техническо средство/система за измерване, което е било предоставено на дежурния екип, включващ полицейските служители В. Г. Н. и Й. И. А. на 02.12.2022 г.

Да се осигури възможност на страните да се запознаят с материалите по делото и да направят необходимите извлечения.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_